

# Leçon 23 : La cessation de la révélation spéciale

Prêché mercredi le 28 juin 2023  
Pasteur Marcel Longchamps  
Souscrivant à : La Confession  
de Foi Baptiste de Londres de 1689

## Proposition :

1) La controverse cessationisme versus continuationisme

## INTRODUCTION

Cet article du site Web <https://encyclopedia.pub/entry/30558> présente bien la question du cessationisme et du continuationisme :

« Dans le christianisme, le **cessationnisme** est la doctrine selon laquelle les dons spirituels tels que le parler en langues, la prophétie et la guérison ont cessé avec l'âge apostolique. Ceci est généralement opposé au **continuationisme**, qui enseigne que le Saint-Esprit peut accorder les dons spirituels à des personnes autres que les douze apôtres originaux à tout moment.

Les cessationnistes croient que lorsque le canon de l'Ancien Testament s'est fermé à Malachie, pendant les 400 années suivantes jusqu'à Jean le Baptiste, les dons avaient cessé. De même, lorsque le canon du Nouveau Testament s'est terminé, les dons ont cessé.

**Les cessationnistes classiques** affirment que les "dons de signe" tels que la prophétie, la guérison et le parler en langues ont cessé avec les apôtres et l'achèvement du canon des Écritures. Ils n'ont servi que de rampes de lancement pour la diffusion de l'Évangile ; comme des affirmations de la révélation de Dieu. Cependant, ces cessationnistes croient que Dieu fait encore occasionnellement des miracles aujourd'hui, tels que des guérisons ou des conseils divins, tant que ces « miracles » n'accréditent pas une nouvelle doctrine ou n'ajoutent pas au canon du Nouveau Testament. Ce qu'il convient de souligner, c'est que l'allocation cessationniste classique des miracles, de la guérison et de la direction divine est différente de celle de la continuation. Un cessationniste peut permettre la présence de la direction surnaturelle de Dieu sur l'Église, mais pas par l'intermédiaire de prophètes ou de guérisseurs spécialement choisis. Dans cette vue, *des miracles et des guérisons occasionnels*, mais à la suite d'une prière, et non à la suite d'un travail de prophètes ou de guérisseurs spécialement choisis. Richard Gaffin, John F. MacArthur et Daniel B. Wallace sont peut-être les cessationnistes classiques les plus connus.

## I) La controverse cessationiste versus continuationiste

Historiquement, les traditions catholiques, méthodistes, moraves et pentecôtistes du christianisme ont prêché le continuationisme tandis que les baptistes dispensationalistes, les confessionnels réformés et presbytériens et une grande partie des traditions anglicanes ont été cessationnistes. Les luthériens se sont tenus à une position médiane, un continuationnisme “ouvert mais prudent”, qui considère que la gamme complète des dons spirituels n’est pas donnée exclusivement par l’intermédiaire des apôtres canoniques du premier siècle, mais aussi pas nécessairement promis en tout lieu et à tout moment de l’histoire de l’Église.

## Vues divergentes

Bien qu’il s’agisse de trois grands camps, divisés sur une seule question, il existe un éventail de points de vue qui relèvent de trois grandes rubriques :

- Cessionnisme – une vision commune au sein des traditions réformées et du segment dispensationnel de l’évangélisme.
- Ouvert (c’est-à-dire continuationniste) mais prudent.
- Pentecôtiste / Charismatique / Troisième vague – Les dénominations pentecôtistes classiques ainsi que des groupes, principalement au sein du catholicisme et des corps protestants à tendance libérale, qui trouvent leur origine dans le mouvement de renouveau charismatique des années 1960 et 1970. La “troisième vague” fait référence au mouvement de renouveau des années 1980, tel qu’inventé par C. Peter Wagner.

En général les positions sont bien campées et le dialogue est parfois difficile entre les parties.

Nous reproduisons ci-dessous un article de **Thomas Schreiner**, est professeur au Southern Baptist Theological Seminary à Louisville, Kentucky. L’article en anglais est intitulé : « Why I am a cessationist ». Traduction par Google translate. <https://www.thegospelcoalition.org/article/cessationist/>

« Au fil des années, j’ai acquis la conviction que certains des soi-disant dons charismatiques ne sont plus donnés et qu’ils ne font plus partie de la vie de

l'église. Je pense en particulier aux dons d'apostolat, de prophétie, de langues, de guérison et de miracles (et peut-être de discernement des esprits).

Pourquoi quelqu'un penserait-il que certains des dons ont été retirés ? Je soutiendrai qu'une telle lecture correspond le mieux à l'Écriture et à l'expérience. L'Écriture a la priorité sur l'expérience, car c'est l'autorité finale, mais l'Écriture doit également être en corrélation avec la vie, et nos expériences devraient nous inciter à réexaminer si nous avons bien lu la Bible. Aucun de nous ne lit la Bible dans le vide, et par conséquent, nous devons revenir aux Écritures à plusieurs reprises pour nous assurer que nous les avons lues fidèlement.

## Fondation des Apôtres et Prophètes

Paul dit que l'église est "édifiée sur le fondement des apôtres et des prophètes" ( [Eph. 2:20](#) ). Je conclus que tout ce que nous devons savoir pour le salut et la sanctification nous a été donné par l'enseignement des apôtres et des prophètes, et que cet enseignement se trouve maintenant dans les Écritures. Maintenant que Dieu a parlé dans les derniers jours par l'intermédiaire de son Fils ( [Héb. 1:2](#) ), nous n'avons pas besoin d'autres mots de sa part pour expliquer ce que Jésus-Christ a accompli dans son ministère, sa mort et sa résurrection. Au lieu de cela, nous devons « lutter pour la foi qui a été transmise aux saints une fois pour toutes » par les apôtres et les prophètes ( [Jude 3](#) ).

Autrement dit, nous n'avons plus d'apôtres comme Paul, Pierre et Jean. Ils nous ont donné l'enseignement faisant autorité par lequel l'église continue de vivre à ce jour, et c'est le seul enseignement dont nous aurons besoin jusqu'au retour de Jésus. Nous savons que de nouveaux apôtres n'apparaîtront pas puisque Paul dit spécifiquement qu'il était le dernier apôtre ( [1 Cor. 15:8](#) ). Et lorsque Jacques, frère de Jean, mourut ( [Actes 12 : 2](#) ), il n'a pas été remplacé. Les apôtres, au sens technique, sont limités à ceux qui ont vu le Seigneur ressuscité et ont été mandatés par lui, et personne depuis les temps apostoliques ne correspond à de tels critères. Les apôtres ont été nommés uniquement pour les premiers jours de l'église pour établir la doctrine orthodoxe. Il n'y a donc aucune justification pour dire qu'il y a encore des apôtres aujourd'hui. En effet, si quelqu'un prétend être apôtre aujourd'hui, nous devrions nous en préoccuper, car une telle prétention ouvre la porte à de faux enseignements et à des abus d'autorité.

Si le don d'apostolat a pris fin, alors d'autres dons peuvent avoir cessé également, puisque le fondement a été posé par les apôtres et les prophètes ( [Eph. 2:20](#) ). Je conclus de ce point que le don de prophétie a également pris fin, car les prophètes identifiés ici sont du même type que ceux mentionnés ailleurs (cf. [1 Cor. 12:28](#) ; [Eph. 3:5](#) ; [4:11](#) ). Les premières églises n'avaient pas le canon complet des Écritures pendant un certain temps, et donc un ministère prophétique faisant autorité et infaillible était nécessaire pour jeter les bases de l'église à ces débuts.

L'argument biblique le plus important contre ce que je dis est l'affirmation selon laquelle la prophétie du Nouveau Testament (NT) diffère de la prophétie de l'Ancien Testament (OT), car certains disent que la prophétie OT est sans faille mais que la prophétie NT est mélangée à l'erreur. Mais l'idée que les prophètes du NT pourraient faire des erreurs n'est pas convaincante pour plusieurs raisons. 1.) Le fardeau de la preuve incombe à ceux qui disent que la prophétie dans le NT est d'une nature différente de la prophétie dans l'Ancien Testament. Les prophètes dans l'Ancien Testament n'étaient considérés comme des prophètes de Dieu que s'ils étaient infaillibles ( [Deut. 18:15-22](#) ), et la même chose est presque certainement vraie dans le NT. 2.) L'avertissement de juger les prophéties au lieu des prophètes ( [1 Cor. 14:29-32](#) ; [1 Thess. 5:19-20](#) ) est souvent invoqué pour montrer que le don est différent dans le NT. Mais cet argument n'est pas convaincant, car la seule façon de juger les prophètes dans les deux Testaments est par leurs prophéties. Nous savons seulement que les prophètes ne viennent pas de Dieu si leurs prophéties sont fausses ou si leurs paroles contredisent l'enseignement scripturaire. 3.) Nous n'avons aucun exemple d'un prophète du NT qui s'est trompé. Agabus ne s'est pas trompé en prophétisant que Paul serait lié par les Juifs et livré aux Romains ( [Actes 21:10-11](#) ). Dire qu'il s'est trompé demande plus de précision que ne le justifient les prophéties. De plus, après l'arrestation de Paul, il a fait appel aux paroles d'Agabus, disant qu'il avait été livré aux Romains par les Juifs ( [Actes 28:17](#) ), il est donc clair qu'il ne pensait pas qu'Agabus ait fait une erreur. Agabus a prononcé les paroles du Saint-Esprit ( [Actes 11:28](#) ; [21:11](#) ), nous n'avons donc aucun exemple dans le NT de prophètes dont les prophéties étaient mêlées d'erreur.

Certains objectent que ma vision de la prophétie est hors de propos car il y avait des centaines et des milliers de prophéties à l'époque du NT qui ne sont jamais entrées dans le canon. Cette objection ne convainc pas, cependant, car la même chose était vraie dans l'Ancien Testament. La plupart des prophéties d'Elie et d'Elisée n'ont jamais été écrites ou inscrites. Ou nous pouvons penser aux 100 prophètes épargnés par Abdias ( [1 Rois 18:4](#) ). Apparemment, aucune de leurs

prophéties n'était inscrite. Néanmoins, les prophéties étaient toutes complètement vraies et exemptes d'erreurs, car autrement elles n'auraient pas été des prophètes ( [Deut. 18:15-22](#) ). Le même principe s'applique aux prophéties des prophètes du NT. Leurs paroles ne sont pas enregistrées pour nous, mais s'ils étaient vraiment des prophètes, alors leurs paroles étaient infaillibles.

Ce que certaines personnes appellent aujourd'hui des « prophéties » sont en fait des impressions de Dieu. Il peut utiliser des impressions pour nous guider et nous conduire, mais elles ne sont pas infaillibles et doivent toujours être testées par les Écritures. Nous devrions également consulter des conseillers avisés avant d'agir sur de telles impressions. J'aime mes frères et sœurs charismatiques, mais ce qu'ils appellent « prophétie » aujourd'hui n'est pas vraiment le don biblique de prophétie. Les impressions données par Dieu ne sont pas la même chose que les prophéties.

## Qu'en est-il des langues?

Le don des langues est une question plus difficile. Dans Actes (2.1-4 ; 10.44-48 ; 19.1-7), ce don signifie que l'âge d'accomplissement est arrivé où les promesses de l'alliance de Dieu se réalisent. [1 Corinthiens 14 :1-5](#) et [Actes 2 :17-18](#) suggèrent également que les langues interprétées (ou comprises) sont équivalentes à la prophétie. Il semble donc que la prophétie et les langues soient étroitement liées. Si la prophétie est décadée, alors les langues ont probablement pris fin également. De plus, il ressort clairement des Actes que le don implique de parler en langues étrangères ( [Actes 2](#) ), et Pierre souligne dans le cas de Corneille et de ses amis que les Gentils ont reçu le même don que les Juifs ( [Actes 11 :16-17](#) ).

Il n'est pas non plus convaincant de dire que le don dans [1 Corinthiens 12-14](#) est d'une nature différente (c'est-à-dire des déclarations extatiques). Le mot *langues* ( *glōssa* ) désigne un code linguistique, un langage structuré, non aléatoire et à vocalisation libre. Lorsque Paul dit que personne ne comprend ceux qui parlent en langues parce qu'ils prononcent des mystères ( [1 Cor. 14:2](#) ), il ne suggère pas que le don est différent de ce que nous trouvons dans les Actes. Ceux qui entendaient les langues dans les Actes comprenaient ce qui était dit parce qu'ils connaissaient les langues que parlaient les apôtres. Si personne ne connaît la langue, alors le locuteur de la langue prononce des mystères. Ni [1 Corinthiens 13:1](#)

(langues des anges) soutiennent l'idée que le don des langues consiste en des paroles extatiques. Paul s'engage dans l'hyperbole dans [1 Corinthiens 13:1-3](#) . Il exagère clairement en se référant au don de prophétie ( [1 Cor. 13:2](#) ), car personne qui prophétise ne connaît « tous les mystères et toute connaissance ».

Je crois que ce qui se passe dans les cercles charismatiques aujourd'hui concernant les langues est similaire à ce que nous avons vu avec la prophétie. Le don est redéfini pour inclure la vocalisation libre, puis les gens prétendent avoir le don décrit dans les Écritures. Ce faisant, ils redéfinissent le don pour s'adapter à l'expérience contemporaine. Les langues contemporaines sont-elles donc démoniaques ? Je ne pense pas. Je suis d'accord avec JI Packer que l'expérience est plus une forme de relaxation psychologique.

## Miracles et guérisons

Qu'en est-il des miracles et des guérisons ? Premièrement, je crois que Dieu guérit encore et fait des choses miraculeuses aujourd'hui, et nous devrions prier pour cela. Les Écritures ne sont pas aussi claires à ce sujet, et donc ces dons pourraient exister aujourd'hui. Pourtant, la fonction première de ces dons était d'accréditer le message de l'évangile, confirmant que Jésus était à la fois Seigneur et Christ. Je doute que le don des miracles et des guérisons existe aujourd'hui, car il n'est pas évident que les hommes et les femmes de nos églises aient de tels dons. Certes, Dieu peut guérir et guérit parfois, mais où sont les gens avec ces dons ? Les allégations de miracles et de guérisons doivent être vérifiées, tout comme les gens ont vérifié la guérison de l'aveugle dans [Jean 9](#) . Il y a une sorte de scepticisme bibliquement justifié.

Maintenant, Dieu pouvait-il, dans des situations missionnaires de pointe, accorder des miracles, des signes et des prodiges pour accréditer l'évangile comme il l'a fait aux temps apostoliques ? Oui. Mais ce n'est pas la même chose que d'avoir ces dons comme une caractéristique régulière de la vie continue de l'église. Si les signes et les prodiges des apôtres étaient revenus, nous verrions les aveugles recouvrer la vue, les boiteux marcher et les morts ressusciter. Dieu guérit aujourd'hui (parfois de façon spectaculaire), mais la guérison du rhume, de la grippe, de l'ATM, des problèmes d'estomac et de dos, etc. ne sont pas dans la même catégorie que les guérisons trouvées dans les Écritures. Si les gens ont vraiment le don de guérison et

de miracles aujourd'hui, ils doivent le démontrer en accomplissant les types de guérisons et de miracles que l'on trouve dans la Bible.

## **1 Corinthiens 13 : 8-12 ne contredit-il pas votre point de vue ?**

Considérons une objection à l'idée que certains dons ont cessé. [1 Corinthiens 13:8-12](#) n'enseigne-t-il pas que les dons durent jusqu'au retour de Jésus ? Certes, ce texte enseigne que les dons pourraient durer jusqu'au retour de Jésus. Il n'y a aucun enseignement définitif dans la Bible qu'ils ont cessé. On pourrait même s'attendre à ce qu'ils durent jusqu'à la seconde venue. Mais nous voyons des allusions d' [Ephésiens 2:20](#) et d'autres textes que les dons ont joué un rôle fondamental. Je conclus donc que [1 Corinthiens 13:8-12](#) permet mais n'exige pas que les dons continuent jusqu'à la seconde venue. Et les dons tels qu'ils sont pratiqués aujourd'hui ne correspondent pas à la description biblique de ces dons.

Pour des raisons comme celles-ci, les réformateurs et la plupart de la tradition protestante jusqu'au XXe siècle croyaient que les dons avaient cessé. Je conclus que les Écritures et l'expérience confirment leur jugement sur la question. »

### **APPLICATIONS**

Pour bien comprendre cette controverse, nous devons chercher à prendre position courageusement tout en demeurant très collé aux Saintes Écritures car ces choses ont un grand impact pratique dans la manière de vivre nos cultes au Seigneur. Prions et informons-nous sérieusement sur ce sujet et cherchons à être cohérent.

De très bons ouvrages ont été écrits sur le sujet.

**QUE LE SEIGNEUR NOUS DONNE DE LA SAGESSE ET AMOUR!**

